



Kp 309/11

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2012 r.

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich Wydział II Karny

w składzie: Przewodniczący SSR G. W.

Protokolant: A. Z.

przy udziale Prokuratora Okręgowego R. B. po rozpoznaniu

w sprawie zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonych H. B. i J. B.

na postanowienie Prokuratora o umorzeniu śledztwa

postanawia

na podstawie art. 329 kpk i art. 437 § 1 kpk nie uwzględnić zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonych H. B. i J. B. na postanowienie Prokuratora Okręgowego w Łodzi z dnia 4 kwietnia 2011 r. sygn. akt V Ds 92/09 w przedmiocie umorzenia śledztwa w sprawie niedopełnienia w okresie od dnia 25 kwietnia do dnia 27 kwietnia 2007 r. w Siemianowicach Śląskich i innych miejscowościach województwa śląskiego obowiązków służbowych przez prokuratorów oraz innych funkcjonariuszy publicznych uczestniczących w czynnościach związanych z zabezpieczeniem miejsca ujawnienia zwłok Barbary Blidy, przeprowadzeniem oględzin tego miejsca oraz oględzin zwłok Barbary Blidy, poprzez nieprawidłowe i niepełne zabezpieczenie śladów i dowodów związanych ze zdarzeniami mającymi miejsce na terenie nieruchomości przy ul. Oświęcimskiej 8 i działania przez to na szkodę interesu publicznego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego przebiegu postępowania karnego, którego przedmiotem są okoliczności śmierci Barbary Blidy tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i utrzymać zaskarżone postanowienie w mocy.



Wniosek podlega

2 up. załatwiony



ZA ZGODNOŚĆ ŚWIADCZY
referendarz I

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2011 r. Prokurator Okręgowy w Łodzi na mocy art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego umorzył śledztwo w sprawie niedopełnienia w okresie od dnia 25 kwietnia do dnia 27 kwietnia 2007 r. w Siemianowicach Śląskich i innych miejscowościach województwa śląskiego obowiązków służbowych przez prokuratorów oraz innych funkcjonariuszy publicznych uczestniczących w czynnościach związanych z zabezpieczeniem miejsca ujawnienia zwłok Barbary Blidy, przeprowadzeniem oględzin tego miejsca oraz oględzin zwłok Barbary Blidy, poprzez nieprawidłowe i niepełne zabezpieczenie śladów i dowodów związanych ze zdarzeniami mającymi miejsce na terenie nieruchomości przy ul. Oświęcimskiej 8 i działania przez to na szkodę interesu publicznego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego przebiegu postępowania karnego, którego przedmiotem są okoliczności śmierci Barbary Blidy tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył pełnomocnik pokrzywdzonych J. B. i H. B. Wnoszący zażalenie zarzucił:

- odstąpienie od przesłuchania w charakterze świadka M. G. - stałego doradcy Sejmowej Komisji Śledczej do zbadania okoliczności śmierci Barbary Blidy,
- zaniechanie dokonania ocen w przedmiocie, czy spóźnione zabezpieczenie śladów na miejscu zdarzenia miało wpływ, a jeżeli tak to jaki na wynik przeprowadzonych ekspertyz,
- pominięcie przy ocenie materiału dowodowego ustaleń i wniosków zawartych w raporcie Sejmowej Komisji Śledczej odnoszących się bezpośrednio do przedmiotu śledztwa, a wskazujących zdaniem skarżącego, że zabezpieczenie śladów na miejscu zdarzenia było zbyt późne, a także, że nieprawidłowym było zaniechanie działań przez przebywającego na miejscu zdarzenia G. O. pełniącego w tym czasie funkcję Zastępcy Szefa ABW.

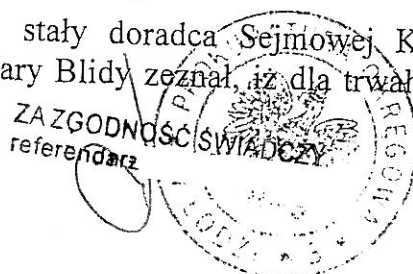
Podnosząc wskazane zarzuty pełnomocnik pokrzywdzonych wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i kontynuowanie śledztwa.

Sąd zważył, co następuje.

Decyzję Prokuratora Okręgowego w Łodzi o umorzeniu śledztwa uznać należy za prawidłową a podniesione w zażaleniu zarzuty w żadnej mierze nie mogą prowadzić do zakwestionowania postanowienia o umorzeniu śledztwa.

Tak więc przesłuchanie zarówno stałego doradcy Sejmowej Komisji Śledczej do zbadania okoliczności śmierci Barbary Blidy M. G. jak i biegłych z Centralnego Laboratorium Kryminalistyki KGP w Warszawie a to D. K. B. Ł. M. W. W. D. P. D. i M. R. - K. nie potwierdziło stawianej przez skarżącego tezy, iż spóźnione zabezpieczenie śladów na miejscu zdarzenia miało wpływ na wynik przeprowadzonych ekspertyz.

Także M. G. stały doradca Sejmowej Komisji Śledczej do zbadania okoliczności śmierci Barbary Blidy zeznał, iż dla trwałości śladów GSR na



odzieży trzygodzinna zwłoka - a taki okres czasu ewentualnie wchodzi w grę - w ich zabezpieczeniu nie ma znaczenia.

P. D. wykonujący w ramach wydawania kompleksowej opinii w sprawie niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy ABW i nieumyślnego doprowadzenia do śmierci Barbary Blidy badania z zakresu broni i balistyki stwierdził, iż z punktu widzenia badań kryminalistycznych, które przeprowadzał odległość czasowa pomiędzy zdarzeniem a chwilą podjęcia jakichkolwiek czynności procesowych na miejscu zdarzenia związanych z zabezpieczeniem śladów i dowodów nie miała żadnego znaczenia dla jakości prowadzonych przez niego badań i wyciąganych na ich podstawie wniosków (k. 1023).

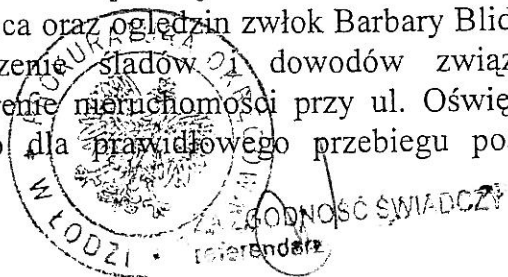
D. K. i M. W. wykonujące w ramach wydawania wspomnianej wyżej kompleksowej opinii badania z zakresu biologii również stwierdziły, iż rozpoczęcie zabezpieczania śladów biologicznych kilka godzin po ich pozostawieniu na miejscu zdarzenia w sytuacji, kiedy nie są one narażone na działanie czynników zewnętrznych takich jak promieniowanie słoneczne, temperatura, czy wilgotność nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia jakości badań biologicznych. Nie stwierdziły one, by zabezpieczone przez nie na miejscu zdarzenia ślady biologiczne nie nadawały się do badań wskutek ich zbyt późnego zabezpieczenia (k. 1024-1027)

Podobne stanowisko wyraziła M. R. - K. która w ramach wydawania wspomnianej wyżej kompleksowej opinii wykonywała badania z zakresu daktyloskopii. Materiał dostarczony jej do badań zabezpieczony był prawidłowo i w sposób chroniący przed ewentualną utratą śladów. Ujawnianie śladów daktyloskopijnych prowadziła ona w okresie od 29 kwietnia 2007 r. do 29 czerwca 2007 r. W jej przekonaniu rozpoczęcie ujawniania śladów daktyloskopijnych w takim czasie po ich zabezpieczeniu na miejscu zdarzenia nie miało żadnego znaczenia dla możliwości ujawnienia tychże śladów.

Z kolei W. D. który w ramach wydawania wspomnianej wyżej kompleksowej opinii wykonywał badania z zakresu pozostałości po wystrzale z broni palnej (GSR) i mikrośladów podał, że w tej konkretnej sprawie - jego zdaniem - nie można wypowiedzieć się, jaki wpływ na jakość zabezpieczonych śladów GSR miał upływ czasu od momentu oddania strzału do chwili zabezpieczenia śladów. Co istotne wskazał on, iż czas zalecany na zabezpieczenie śladów GSR w Polsce wynosi 8 godzin.

W kontekście twierdzeń biegłych niczego nowego - w przekonaniu Sądu - do sprawy nie wnosi również projekt raportu Sejmowej Komisji Śledczej odnoszący się bezpośrednio do przedmiotu śledztwa.

Jak z powyższego wynika, dodatkowe przeprowadzone czynności potwierdziły prawidłowość wcześniejszych ustaleń, które były wynikiem skrupulatnie przeprowadzonego postępowania przygotowawczego. Postępowanie to nie dostarczyło - w ocenie Sądu - jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego tezę, iż w trakcie czynności związanych z zabezpieczeniem miejsca ujawnienia zwłok Barbary Blidy, przeprowadzeniem oględzin tego miejsca oraz oględzin zwłok Barbary Blidy, poprzez nieprawidłowe i niepełne zabezpieczenie śladów i dowodów związanych ze zdarzeniami mającymi miejsce na terenie nieruchomości przy ul. Oświęcimskiej 8 stworzone zostało niebezpieczeństwo dla prawidłowego przebiegu postępowania



karnego, którego przedmiotem są okoliczności śmierci Barbary Blidy. W szczególności podkreślić należy, iż do pomieszczeń łazienki, gdzie doszło do postrzału Barbary Blidy od momentu zakończenia akcji reanimacyjnej do czasu przystąpienia do oględzin tegoż miejsca nikt nie wchodził, a nawet nie usiłował wchodzić. Wcześniejsza obecność pracowników pogotowia ratunkowego oraz funkcjonariuszy ABW w pomieszczeniach łazienki podyktowana była wyłącznie koniecznością bezzwłocznego podjęcia czynności ratujących życie. Nie sposób też - mając na uwadze chociażby czas potrzebny na przybycie na miejsce zdarzenia i przygotowanie do czynności dowodowych - twierdzić, iż doszło do zwłoki w przeprowadzeniu tychże czynności.

Podkreślić wreszcie wypada, iż całość zabezpieczanych śladów cały czas znajdowała się w pomieszczeniu zamkniętym i w żaden sposób nie była narażona na działanie czynników zewnętrznych takich jak deszcz, duże nasłonecznienie itp. W ocenie przytaczanych wcześniej biegłych dla prawidłowej oceny śladów pozostawionych w warunkach „domowych” parogodzinny odstęp czasowy od momentu pozostawienia śladów do ich zabezpieczenia nie ma żadnego znaczenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd nie uwzględnił zażalenia i utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy.

